

§ O D V J E T N I Č K I U R E D §
odvjetnik DRAGAN MIJOČ
Velebitska 75
21000 Split
Tel. +385(21) 480 231 Fax. +385(21) 480 232

gđin. DRAŠKO LAMBAŠA,
stečajni upravitelj t.d.
SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o.,
u stečaju

Pravna stvar: IZVJEŠĆE O STANJU PREDMETA U KOJIMA DRUŠTVO
SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o., u stečaju, PRED
NADLEŽNIM SUDOM, ZASTUPA NAZNAČENI ODVJETNIČKI
URED, ZAJEDNO S PRAVNIM MIŠLJENJEM O ISHODU SPORA
ZA SVAKI POJEDINI PREDMET

Poštovani,

u skladu s Vašim traženjem, dostavljamo Vam ažurirano pisano izvješće o stanju predmeta u kojima zastupamo društvo Sanitetska kuća Apollonia d.o.o., u stečaju. Svi parnični spisi predmeta se vode pred nadležnim Trgovačkim sudom u Splitu.

U predmetnom izvješću ćemo Vam za svaki pojedini predmet naznačiti u kojoj fazi postupka se nalazi, poduzete parnične radnje od strane ovog odvjetničkog ureda, te naš pravni stav o ishodu spora za svaki pojedini predmet.

1. SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. c/a REPUBLIKA HRVATSKA,
(3 P-569/17, uređujuća sutkinja Ana Misir Šarić)

Navedeni parnični postupak je iniciran od strane Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju, protiv tuženika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, a radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 5.273.361,11 kn, a koja je prijavljena u stečajni postupak nad navedenim društvom.

Postupak je pokrenut podnošenjem tužbe od 12.08.2017. godine. Tuženik je u stečajnom postupku prijavio tražbinu i u podacima o tražbini naveo da se ista sastoji od glavnice u iznosu od 2.445.838,78 kn i kamata u iznosu od 2.827.522,33 kn. Tražbina da je nastala na temelju 43 rješenja o ovrsi Ministarstva financija,

Carinske uprave, Carinarnice Split iz 2009.g. i 2010.g. Međutim, stečajni dužnik je ishodio pravomoćnu presudu Upravnog suda u Splitu, broj: UsI-139/12 od 17.10.2014.g., a koja se odnose na istu činjeničnu i pravnu stvar na koju se odnose i sporna rješenja Ministarstva financija, Carinske uprave. Naime, u obrazloženjima poništenih rješenja po spomenutoj presudi, kao i u rješenjima Ministarstva financija, Carinske uprave, se pogrešno navodi da bi stečajni dužnik koristio stopu od 0% PDV-a umjesto 22% za robu antidekubitusne madrace i jastuke Tempur.

Pravomoćna presuda Upravnog suda u Splitu nije provedena od strane Porezne uprave i Carinske uprave, nego je tuženik neosnovano prijavu tražbinu za nepripadajući iznos. Tražbina tuženika da je zastarjela, a stečajni dužnik se prije otvaranja stečaja obratio tuženiku sa zahtjevom za provođenjem svih potrebnih radnji radi provedbe presude Upravnog suda u Splitu i zahtjevom za službenim postupkom zastare carinskog duga – pretporeza.

Nakon održanih ročišta od 21.01.2019. godine, 01.03.2019.g., 29.03.2019.g., a na kojima smo nastupali u ime stečajnog dužnika, prvostupanjski sud je donio presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja usmjeren na utvrđenje osnovanim osporavanja tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, u iznosu od 5.237.361,11 kn. Naložio je tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 30.500,00 kn, zajedno sa zzz tekućom od presuđenja pa do isplate.

Uređujuća sutkinja u obrazloženju prvostupanjske presude je ocijenila tvrdnje tužitelja osnovanim. Navedeno je kako je nastupila zastara prava na naplatu poreze za porezne obveze po predmetna 43 rješenja o ovisi, a sukladno odredbi čl.96.stakva 4. Općeg poreznog zakona (NN 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15, 44/16 i 115/16).

Tuženik je protiv navedene presude podnio žalbu, dana 21.05.2019. godine. Postupak se po žalbi trenutačno vodi pred Visokim Trgovačkim sudom Republike Hrvatske u Zagrebu.

Pravni stav o ishodu ovog postupka:

Nakon zastupanja stečajnog dužnika u ovom prvostupanjskom postupku, naše pravno mišljenje je da bi odluka suda prvog stupnja trebala biti potvrđena, jer je nastupila zastara prava na naplatu spomenute novčane tražbine.

Smatramo da je prvostupanjski sud pravilno sagledao da li je tuženik ovlašten zahtijevati od tužitelja naplatu tražbine po predmetna 43 rješenja (upravna akta), obzirom da je nastupila zastara. Upravo je prvostupanjski sud u tom pogledu sagledao tužbu i tvrdnje tužitelja, pa je ispravno zauzeo stav prema kojem nije ovlašten preispitivati pravilnost ovih rješenja kojim je utvrđena porezna obveza plaćanja poreza na dodanu vrijednost od 22% na uvoz robe, jer se radi o pravomoćnim i konačnim upravnim aktima, ali je ovlašten utvrđivati da li je osnovan tužiteljev prigovor zastare.

Slijedom toga, smatramo da bi drugostupanjski sud trebao odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku odluku u cijelosti.

**2. SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. c/a REPUBLIKA HRVATSKA
(13 P-770/15, uređujući sudac Ivo Bakalić)**

Predmetni postupak je pokrenut po tužbi pod 1. Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. i pod 2. Nada Jurinčić (tadašnja zakonska zastupnica tužitelja pod 1.), protiv Republike Hrvatske, Ministarstva financija, a radi naknade štete zbog povrede prava osobnosti (neimovinska šteta). Tužba je podnijeta dana 04.11.2015. godine. Postupak se vodi uslijed činjenice da je pravomoćnom presudom Upravnog suda u Splitu, broj: UsI-139/12-15 od 17.10.2014.g. usvojena tužba ovog trgovačkog društva te su poništeni upravni akti Ministarstva financija, a prema kojima je tužitelju bio utvrđen nezakonit porezni dug na ime manje obračunatog PDV-a za 2005., 2006., 2007., 2008.g. te za razdoblje od 01.01.2009.g.do 31.12.2009.g., a zbog kojih upravnih akata je tužitelj doveden u stanje nelikvidnosti.

Radi se o parničnom postupku koji se vodi zbog povrede prava osobnosti tužitelja, a koja im je počinjena nezakonitim upravnim aktima donesenim od strane Ministarstva financija. Naime, trgovačko društvo je poslovno uništeno zbog nezakonitog djelovanja upravnih tijela RH, uvršteno je u javno objavljeni popis najvećih poreznih dužnika u RH te prozivano kroz medije.

Također, društvo je izgubilo dobar glas, ugled te kredibilitet kod poslovnih partnera - niza kupaca, ljekarni i medicinskih ustanova. S druge strane, gđa. Nada Jurinčić je sva svoja novčana sredstva, znanje, energiju i volju uložila u stvaranje i napredak ovog trgovačkog društva, a zbog nepostojećeg poreznog duga, zbog čega je društvo bilo u blokadi, a gđa. Nada je izložena stupu srama, uvredama i osudama poznatih i nepoznatih osoba koji su je nazivali pogrdnim imenima na raznim internetskim portalima.

Tužbom se za trgovačko društvo potražuje naknada štete u visini od 2.000.000,00 kn, dok se za gđu. Nadu Jurinčić potražuje iznos od 1.000.000,00 kn.

Tužitelji su u predmetni postupak na okolnost svojih tvrdnji dostavili brojnu materijalnu dokumentaciju (napomena da je određena dokumentacija zbog svog obima posložena u nekoliko predanih registratora). Radi se o mnogobrojnoj dokumentaciji koja ukazuje na dotadašnje uspješno višegodišnje poslovanje tužitelja pod 1., kredibilitet i konkurentnost istog na tržištu, ulaganje u daljnje poslovanje i promociju, a što je sve prekinuto i faktički poslovno uništeno zbog nezakonitog djelovanja tuženika.

Uređujući sudac Ivo Bakalić je nakon ročišta održanog dana 15.11.2018. godine odlučio predmetni postupak prekinuti do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se između istih stranaka vodi pred ovim sudom pod brojem P-513/15. Rješenje o prekidu postupka je donijeto dana 23.01.2019. godine. U obrazloženju istog je navedeno kako je sud procijenio da bi pravomoćno utvrđenje u predmetu P-513/15 bilo od odlučnog značaja i predstavljalo prethodno pitanje za ovaj spor, jer sud zaključuje da eventualna neimovinska šteta ovisi o imovinskoj šteti o kojoj se raspravlja u predmetu broj P-513/15.

Na predmetno rješenje je od strane tužitelja pod 1. uložena žalba, jer smatramo da su zbog nezakonitog djelovanja tuženika prema tužitelju nastala dva vida štete - imovinska i neimovinska šteta, a koja nužno ne ovise jedna o drugoj. Točno je da se radi o istom štetnom događaju, ali oštećeniku zbog toga mogu nastupiti različiti vidovi štete čiji se zahtjevi u istom parničnom postupku mogu

kumulirati, ali ne ovisno nužno jedan o drugom ukoliko se o istima raspravlja u dva postupka te odluka u jednom predmetu ne predstavlja prejudicijalno pitanje za donošenje odluke u drugom predmetu.

Višestupanjski sud je usvojio žalbu i predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovno razmatranje i donošenje meritorne odluke. Odluka je donesena dana 20.03.2019.g. i nakon toga nije pred sudom prvog stupnja zakazano ročište.

Oba tužitelja su ovom predmetu u dobroj pravnoj poziciji, jer brojni dokazi ukazuju da je prema njima od strane tuženika počinjena šteta. Smatramo da su u konkretnom slučaju ispunjene sve nužne zakonske pretpostavke za naknadu štete, a posebice naglašavamo da smo u odnosu na tužitelja pod 1. dostavili značajnu dokumentaciju koja ukazuje o kakvom trgovačkom društvu se prije dovođenja do poslovnog kraha radilo; koliki su bili prihodi istog; kakva poslovna reputacija je pratila to društvo na tržištu; koja sve priznanja i nagrade je dobilo; kakav poslovni uspon je doživjelo i dr.

Pravni stav o ishodu ovog postupka:

U pogledu ovog spisa predmeta smatramo da će tužiteljima biti dosuđena naknada neimovinske štete, jer smo stava da su kumulativno ispunjene sve zakonske pretpostavke radi naknade ove štete. Kada smo zajedno s gđom. Nadom Jurinčić pripremali tužbu, ista je kao zakonska zastupnica tužitelja pod 1. zahtijevala da se u odnosu na društvo traži naknada neimovinske štete u iznosu od 2.000.000,00 kn.

Naime, uistinu se radilo o renomiranom društvu na tržištu, koje je u obavljanju svojih registriranih djelatnosti na području Republike Hrvatske, a i izvan naših granica, bilo jedno od najuspješnijih. Sve poslovne odluke su ukazivale na daljnji uspješan razvoj i rad ovog društva, koje je dugi niz godina nizalo ostvarenje značajnih prihoda i uspjeha. Zaista smatramo da bi ovo društvo i dalje bilo jedno od najuspješnijih na tržištu, da nije došlo do nezakonitog djelovanja tuženika prema istom.

Kako smo morali djelovati prema nalogu našeg klijenta, onda je tužbeni zahtjev u odnosu na tužitelja pod 1. postavljen na iznos od 2.000.000,00 kn. Prema našoj procjeni, te neovisno o stavu da je ovo društvo uistinu bilježilo samo poslovne uspjehe i značajne prihode, nažalost smatramo da je nerealno za očekivati da će prvostupanjski dosuditi potraživani iznos u cijelosti, jer recentna sudska praksa se u ovom dijelu nije jasno iskristalizirala i odluka suda ovisi od slučaja do slučaja. Po nama je realno za očekivati da se tužitelju pod 1. dosudi najmanje 300.000,00 kn na ime naknade neimovinske štete.

Slijedom toga, obrazlažemo da smanjenje tužbenog zahtjeva u procesnom smislu predstavlja djelomično povlačenje tužbe i određeni neuspjeh tužitelja u postupku, a koji se onda reflektira na dosuđeni trošak parničnog postupka. Naime, ukupan uspjeh stranke u postupku ovisi o uspjehu u pogledu pravne osnove i visine tužbenog zahtjeva.

Dakle, ako bi se spor dobio, onda bi tužitelju mogli biti priznati parnični troškovi u značajno manjem iznosu, što bi značilo i da bi tuženik uspio u određenom dijelu spora. Primjerice, ako bi se tužbeni zahtjev smanjio na iznos od 300.000,00 kn (15% od dosadašnjeg tužbenog zahtjeva), svaka buduća parnična radnja će prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

vrednovala u visini od 5.000,00 kn te bi konačni uspjeh tužitelja u sporu bio 57,5 % (100% osnove + 15 % visine = 115% : 2 = 57,5%), a u kojem obimu bi mu onda trebao biti priznat trošak postupka.

Također, to bi značilo i da bi tuženik uspio u postupku u omjeru od 42,5%, pa bi mu tom dijelu bili priznati troškovi. Naravno, sve ovo uz mišljenje da bi prvostupanjski sud na opisani način postupao kod donošenja odluke o parničnom trošku, a koji se onda prebija s procijenjenim troškom tuženika. Ako prvostupanjski sud ne bi postupio na opisani način, skreće se posebna pozornost da će se mogući parnični trošak koji bi tužitelj mogao naknaditi tuženiku svakako smanjiti obzirom da bi svaka parnična radnja prema vrijednosti spora tada iznosila 5.000,00 kn, umjesto dosadašnjih 20.000,00 kn.

3. SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. c/a REPUBLIKA HRVATSKA (13 P-513/15)

Ovaj parnični postupak se vodi radi naknade imovinske štete na ime izmakle koristi u iznosu od 4.540.884,68 kn, zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 06.travnja 2015.g. pa do isplate. Postupak se vodi uslijed činjenica da je pravomoćnom presudom Upravnog suda u Splitu, broj: UsI-139/12-15 od 17.10.2014.g. usvojena tužba ovog trgovačkog društva te su poništeni upravni akti Ministarstva financija, a prema kojima tužitelju bio utvrđen porezni dug na ime manje obračunatog PDV-a za 2005., 2006., 2007., 2008.g. te za razdoblje od 01.01.2009.g.do 31.12.2009.g.

Postupak je prvotno pred prvostupanjskim sudom bio okončan na način da je donesena presuda prema kojoj je tuženiku naloženo da tužitelju plati iznos od 4.296.157,00 kn, sa zateznom kamatom od 06.04.2015.g. pa do isplate, dok je zahtjev odbijen za iznos od 244.727,68 kn, te je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi troškove postupka u visini od 693.625,00 kn.

Postupak je povodom žalbe tuženika završio na Visokom Trgovačkom sudom RH u Zagrebu te je uslijed činjenice stečaja tužitelja, bio po sili zakona prekinut.

Drugostupanjski sud je donio rješenje, broj: Pž-6772/2018, dana 19. Ožujka 2019.godine, a kojim je usvojio žalbu tuženika te ukinuo prvostupanjsku presudu i predmet vratio na ponovni postupak. Nakon donošenja ukidnog rješenja novo ročište nije zakazano. U bitnom, Viši sud je ukinuo presudu suda prvog stupnja s obrazloženjem da nije ispitano je li tužitelj prema redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima mogao osnovano očekivati dobi i je li to spriječeno tuženikovim radnjama ili propuštanjem. Tuženik da je imao prigovore na nalaz i mišljenje vještaka koji nisu ispitani, odnosno da se ne zna da li je vještak primio podneske tuženika i očitovao se na iste, pa je zbog toga presuda nepravilna i nezakonita.

Pravni stav o ishodu ovog postupka:

Prema našoj procjeni, tužitelj bi trebao u konačnici uspjeti u ovom postupku. Svakako, potrebno je da se u nastavku postupka vještak očituje na primjedbe tuženika, ako nije zaprimio njegov podnesak. Također, kako je presuda ukinuta na raspolaganju nam stoji i stavljanje drugih dokaznim prijedloga. Stava smo da je tužitelju neosporno nastala šteta uslijed nezakonitog djelovanja upravnih tijela RH, a visina štete je već procijenjena od strane sudskog vještaka u samom

postupku, ali i od angažiranog vještaka koji je sačinio nalaz i mišljenje prije pokretanja predmetne tužbe. Međutim, svakako postupak treba do kraja provesti pravilno i zakonito te tuženiku omogućiti da se vještak očituje na njegove primjedbe, za koje smatramo da nemaju pravnu podlogu.

4. SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. c/a ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. (P-207/16, sutkinja Ana Misir Šarić)

Predmetni postupak se vodi radi utvrđenja i isplate. Tužitelji u postupku su ovo trgovačko društvo, kao tužitelj pod 1., društvo Assista d.o.o. (sada u stečaju), kao tužitelj pod 2., te gđa. Nada Jurinčić, osnivačica i dosadašnja zakonska zastupnica društva Sanitetska kuća Apollonia d.o.o., kao tužiteljica pod 3.

Radi se o parničnom postupku koji se vodi radi utvrđenja nepostojanja obveze tuženika prema tužiteljima te isplate iznosa od 10.161,31 EUR-a, protuvrijednost u kunama. Naime, tužitelj pod 1. je prema Ugovor o dugoročnom kreditu, zaključenim s tuženikom dana 22.08.2008.g., bio korisnik kredita u iznosu od 700.000,00 EUR-a. Tužitelji pod 2. i 3. su jamci koji odgovaraju solidarno s tužiteljem pod 1. Banka je jednostrano mijenjala ugovorenu kamatnu stopu, odnosno svoju maržu, unatoč činjenici da je ista ugovorena u fiksnom iznosu od 3,25000 postotnih poena godišnje. Banka je jednostrano povećala maržu na visini od 4,5 postotnih poena godišnje.

Iznos procjene štete, koja je nastala za tužitelje, izvršen je od strane sudskog vještaka, koji je angažiran prije pokretanja sudskog postupka.

Postupak je trenutačno u fazi provođenja glavne rasprave i to da je određeno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Matiji Trogrić. Nalaz i mišljenje još uvijek nije sačinjen i nismo ga zaprimili.

Pravni stav o ishodu ovog postupka:

U ovom predmet, također, smatramo da bi tuženi zahtjev u odnosu na tužitelja pod 1. trebao biti usvojen. Naravno, ne znamo kolika će u konačnici biti visina istog, ali svakako smo stava da postoji valjana pravna osnova dok će visina zahtjeva ovisiti o rezultatima provedenog vještačenja.

5. SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. c/a REPUBLIKA HRVATSKA (13 P-771/15, sud.savjetnica Senka Mrkonjić)

Tužitelji u postupku su ovo trgovačko društvo, kao tužitelj pod 1. te gđa. Nada Jurinčić, osnivačica i dosadašnja zakonska zastupnica društva Sanitetska kuća Apollonia d.o.o., kao tužiteljica pod 2., koja je zahtijevala da je se u tužbi označi kao tužitelja pod 2.

Radi se o parničnom postupku koji se vodi zbog nastale imovinske štete u iznosu od 70.000,00 kn. Zbog već spomenutog nezakonitog poreznog duga, tužitelju pod 1. je zaplijenjeno radi naplate motorno vozilo marke Nissan 2.2. Trail, koje je upravo radi naplate nezakonito utvrđenog duga prodano trećoj osobi. Vozilo je u trenutku zaplijene, prema procjeni tužitelja, vrijedilo na tržištu oko 70.000,00 kn.

U postupku je saslušana gđa. Nada Jurinčić, pribavljeni su određeni spisi predmeta, dostavljena je materijalna dokumentacija te je izveden dokaz prometno-tehničkim vještačenjem na okolnost vrijednosti vozila u trenutku nezakonitog oduzimanja.

Ovlašteni sudski vještak je procijenio vrijednost vozila u trenutku oduzimanja u iznosu od 76.320,60 kn. Tužitelj pod 1. je u tom pogledu uredio tužbeni zahtjev kojim zahtjeva isplatu navedenog iznosa upravo tužitelju pod 1., čije je vozilo bilo vlasništvo pa mu je zbog toga i nastupila imovinska šteta.

Prvostupanjski sud je usvojio tužbeni zahtjev svojom presudom od 20.12.2018.godine, ali u odnosu na oba tužitelja i na iznos od 70.000,00 kn, zajedno sa pripadajućom zsk tekućom od 23.05.2014.g. pa do isplate, te trošak parničnog postupka u iznosu od 17.720,00 kn, sa zsk tekućom od presuđenja pa do isplate.

Tužitelj pod 1. je bio primoran podnijeti žalbu u odnosu na dosuđeni iznos naknade štete, kao i u odnosu na činjenicu da tužiteljica pod 2. nije bila vlasnica ovog vozila pa joj stoga nije nastupila niti je mogla biti onda dosuđena potraživana šteta.

Postupak se trenutačno nalazi na rješavanju po žalbi pred Visokim Trgovačkim sudom Republike Hrvatske.

Pravni stav o ishodu ovog postupka:

Prema našoj procjeni, prvostupanjska presuda bi se trebala preinačiti i to na način da se samo tužitelju pod 1. naknadi potraživana imovinska šteta u iznosu od 76.320,60 kn. Stava smo da presudu ne bi trebalo ukinuti, jer su izvedeni svi dokazi na okolnost utvrđenja odlučnih činjenica te nema razloga da se postupak vrati sudu prvog stupnja, jer se radi o pogrešnoj primijeni materijalnog prava u odnosu na tužitelja pod 2. i očiglednoj omašci kod određivanja visine dosuđenog tužbenog zahtjeva gdje je sud prvog stupnja propustio iz vida podnesak tužitelja pod 1. kojim je uredio tužbeni zahtjev prema nalazi i mišljenju vještaka.

Ukoliko postoje bilo kakva dodatna detaljnija pravna pitanja i objašnjenja u pogledu ovih postupaka, stojimo Vam na raspolaganju.

S osobitim poštovanjem,

ODVJETNIK
DRAGAN MIJOČ
Velebitska 75
SOLIT